

## NÓGRÁD MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

52/2014. (X. 21.) TVB

**Tárgy:** S. M. által benyújtott fellebbezési  
kérelem elbírálása

### HATÁROZAT

A Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, S. M. (lakcím: ...) (a továbbiakban: beadványozó) által megjelölt, a mátraverebélyi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 53/2014. (X. 14.) határozatát

#### **helyben hagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.; e-mail: valasztas@nograd.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. október 24-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### **Indokolás**

Beadványozó 2014. október 18-án a mátraverebélyi Helyi Választási Irodához, valamint a TVB-hez is benyújtotta fellebbezését a HVB 53/2014. (X. 14) számú határozata ellen.

A TVB megállapítja, hogy a beadvány érdemi vizsgálatra alkalmas, tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglalt jogi kellékeket, és az a Ve. 224. § (2) bekezdésében foglalt határidő szerint – tekintettel arra, hogy a HVB határozat megjelölésében dátumelírás történt, nem tekinthető elkésztettnek – került előterjesztésre.

A TVB rögzíti, hogy a Ve. 50. §-a alapján a HVB-nek, vagy felhatalmazása alapján a választási bizottság elnökének, a határozatban észlelt számelírást javítania kellett volna, és a kijavítás tényét közölni kellett volna beadványozóval. Azonban a TVB rögzíti, hogy ennek elmulasztása nem érinti az ügy érdemi elbírálását, illetve annak felülvizsgálatát.

A beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a HVB-hez 2014. október 15-én beterjesztett kifogásában kérte, hogy a bizottság tekintse meg, a választás napján, 2014. október 12-én készült, a településen a Vasút út és a 21-es főút kereszteződésében, az út két oldalán található „kisbolt”, illetve „kocsma”, valamint a Vasút útnak a 21-es főút kereszteződésétől a vasútig terjedő részén található boltok és vendéglátóegységek vonatkozásában rendelkezésre álló térfigyelő kamerák felvételeit, tekintettel arra, hogy ezen helyeken – a szavazatleadást megelőzően – ismeretlen tettesek befolyásolták a választópolgárok akaratát, különböző

ellenszolgáltatások (ital vagy anyagi juttatás) útján. Véleménye szerint a HVB a kamerafelvételeket nem megfelelően tekintette meg, valamint a HVB-nek az abból levont következtetéseit is hibásnak tartja.

A TVB a rendelkezésre álló dokumentumok átvizsgálást követően rögzíti, hogy nincs jogszerű alapja annak a megállapításnak, amely a Ve. rendelkezéseibe ütköző magatartás vagy tevékenység megvalósítására vonatkozna. A beadványozó nem csatolt bizonyítékokat arra vonatkozóan, hogy alátámassza a fellebbezésében előadottakat.

A TVB rögzíti, hogy nem sikerült tisztázni azt sem, hogy a településen ki üzemelteti, és milyen szabályok alapján a térfelügyelő kamerarendszert, így a TVB – a jogosulatlan adatkezelés elkerülése céljából – eltekintett a felvételek lejátszásától. Egyúttal rögzíti, hogy nem kívánja minősíteni, hogy a HVB által jogszerűen történt-e a kamera felvételeinek megtekintése.

A TVB megállapítja, hogy az a tény, hogy a település 3. számú szavazóköriében, melyet nem érintett az előzőekben ismertetett „tevékenység”, a beadványozóra nézve sokkal kedvezőbb választási eredmény született, még nem támasztja alá a törvénysértés megvalósítását.

Beadványozó kérte, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján a bizottság a tudomására jutott törvénysértés esetén kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. A TVB megállapítja, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem tisztázott, hogy sor került-e már rendőrségi feljelentés megtételére, illetve egyéb szervhez történő bejelentésre az előzőekben ismertetett ügyben. A TVB nem kívánja minősíteni, a TVB hatáskörébe nem tartozó magatartást, tevékenységet.

A TVB a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján megváltoztatja vagy helybenhagyja a megtámadott határozatot. Tekintettel arra, hogy a beadványozónak nem sikerült kétséget kizáróan bizonyítani, hogy olyan súlyos, a Ve. rendelkezéseibe ütköző magatartás, illetve tevékenység valósult meg a választás előestéjén, mely jelentősen befolyásolta a választás eredményét, így a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (2)-(3) bekezdésén, a 307/P. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 222. §-án, a 223. §-án, és a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 39. § (3) bekezdés c) pontján, a 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Salgótarján, 2014. október 21.

dr. Adamkó István  
TVB elnök

A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Irattár