

# NÓGRÁD MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

5/2016. (II. 25.) TVB

Tárgy: dr. H. M. által benyújtott fellebbezés  
elbírálása

## HATÁROZAT

A Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva, a dr. H. M. (lakcím: ...; a továbbiakban: beadványozó) által megjelölt, a Salgótarjáni Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 14/2016. (II. 22.) HVB számú határozatát

### **helyben hagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.; e-mail: valasztas@nograd.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2016. február 28-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **Indokolás**

A TVB a rendelkezésére álló dokumentumok alapján rögzíti, hogy a fellebbezés 2016. február 25-én érkezett a Salgótarjáni Helyi Választási Irodához, mely 2016. február 25-én továbbította azt a TVB-hez.

A beadványozó a HVB 14/2016. (II. 22.) HVB számú határozata alapjául szolgáló két beadvány méltányos, érdemleges elbírálását kérte a TVB-től.

A beadvány hivatkozási alapja a következőképpen épül fel:

*„A Fidesz kampány sértése folyamatosnak tekinthető 2014 ősze óta. Az ehhez benyújtott bizonyítékokat a helyi választási bizottság "mellőzte a döntése kialakítása során" csak a 2016. febr. 16-20 közötti eseményekkel foglalkozott. Nem vették tekintetbe a folyamatos kampánysértés tényét, azt 3-4 napra beszűkítik. Így nem tartották az egész folyamatot igazolhatónak. Ezzel a történetek jelentőségét indokolatlanul csökkentik, megértését nehezítik, elhárítják. Maradtak az egész más tartalmú szólás és véleménynyilvánítási szabadságnál, annak alkotmányos védelménél, Mintha csak esetileg előforduló véleménynyilvánításról, csupán szavakról, kijelentésekről lenne szó. .... Itt nem az egyes állampolgárok véleménynyilvánítási szabadságáról van szó, hanem törvénytelen alapokon álló kampánystratégiáról, ennek megfelelő azonos formában visszatérő kampányról és a mögötte levő valóságos, ennek megfelelő párt és állami gyakorlatról, amely a demokratikus elveknek nem felel meg. Súlyosan sérti a választások tisztaságát, rombolja a közéletet.”*

A beadványozó által benyújtott fellebbezés vonatkozásában a TVB vizsgálta a Ve. 209. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat, mely szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Kúria Kvk.II.38.056/2014/3. számú határozata szerint megállapítható, hogy az internetes sajtótermék esetében, valamely cikk interneten való közzététele és fenntartása a Ve. 209.§ (2) bekezdésében szabályozott, folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, melynek tekintetében a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a cikk az interneten még megtalálható.

A Ve. 139. §-a alapján a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. Tekintettel arra, hogy a beadványozó a Salgótarjában 2016. február 28-án tartandó időközi polgármester választáshoz kapcsolhatóan jelölt meg különféle internetes hivatkozásokat kampánytevékenységként, így azok közül – a Ve. hivatkozott rendelkezése szerint – csak a 2016. január 9-ét követően fellelhetőeket lehetne figyelembe venni a kérelem elbírálása során.

A Ve. 141. §-ában foglaltak szerint kampánytevékenységnek minősül a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása, és minden egyéb kampány időszakban folytatott tevékenység, mely a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányul.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a HVB határozatában tévesen zárta ki a 2016. február 16-át megelőzően megjelölt valamennyi internetes hivatkozást, hiszen azok közül a kampányidőszak kezdetétől, azaz 2016. január 9-től elérhetőeket figyelembe kellett volna venni. Azonban a TVB rögzíti, hogy ezek mérlegelése az érdemi döntést nem befolyásolja.

Mindezek alapján a TVB – egyetértve a HVB megállapításával – rögzíti, hogy a fellebbezésben sérelmezett kampánytevékenységnek minősített választási ígérek, olyan a véleménynyilvánítás szabadságába tartozó megnyilvánulások, melyek alkotmányos védelmet élveznek, és amelyek valóság tartalma és megvalósulása semmilyen módon nem bizonyítható, illetve igazolható.

A fentiekben kifejtettek alapján a TVB megállapítja, hogy a beadványozó által a 2016. január 9-ét követő, sérelmezett kampánytevékenység nem alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között választási alapelv megsértésére sem, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, a 139. §, a 141.§-án, a 231. § (5) bekezdésén, valamint a 232. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 222. §-án, a 223. §-án, és a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 39. § (3) bekezdés c) pontján, a 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Salgótarján, 2016. február 25.

dr. Adamkó István  
TVB elnök

A határozatot kapják:

1. dr. H. M. – lakcímén, e-mail útján
2. S. T. – lakcímén
3. FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség – székhelyén
4. Nemzeti Választási Iroda - székhelyén
5. Irattár