

# NÓGRÁD MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

55/2014. (X. 28.) TVB

**Tárgy:** S. M. által benyújtott fellebbezési  
kérelem elbírálása

## HATÁROZAT

A Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, S. M. (lakcím: ...) (a továbbiakban: beadványozó) által megjelölt, a mátraverebélyi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 56/2014. (X. 22.) határozatát

### helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.; e-mail: valasztas@nograd.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. október 31-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

Beadványozó 2014. október 28-án a TVB-hez benyújtotta fellebbezését a HVB 56/2014. (X. 22.) számú határozata ellen.

A TVB megállapítja, hogy a beadvány érdemi vizsgálatra alkalmas, tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglalt jogi kellékeket, és az a Ve. 224. § (2) bekezdésében foglalt határidő szerint – tekintettel arra, hogy a HVB határozat megjelölésében dátumelírás történt, nem tekinthető elkésztetnek – került előterjesztésre.

A beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a választást megelőző napon 2014. október 11-én olyan szórólap terjesztés történt a településen, amely rá a és a választáson induló más jelöltekre vonatkozóan is – megítélése szerint – támadó jelleggel készültek, illetve lejárató, rágalmazó és valótlan állításokat tartalmaznak. Beadványában jelzi, hogy még aznap intézkedést kért az illetékes rendőri szervektől. Ezért 2014. október 14-én kifogást nyújtott be a HVB-hez, mely – a TVB döntését követően – megismételte az döntéshozatali eljárását, és 2014. október 22-én meghozta az újabb döntést. Véleménye szerint az, hogy a HVB úgy minősítette az esetet, hogy az „a választás kimenetelét nem befolyásolta”, elfogultságot mutat. Továbbá a beadványozó fellebbezésében megkérdőjelezi a HVB térfelügyelő-kamera felvételét megtekintő tevékenységét, valamint az abból levont következtéseket is. Emellett részletesen ismerteti, hogy ez a

„plakátolási” tevékenység miként befolyásolta a választás végeredményét az egyes szavazókörök vonatkozásában.

A TVB a rendelkezésre álló dokumentumok átvizsgálást követően rögzíti, hogy nincs jogszerű alapja annak a megállapításnak, amely a Ve. rendelkezéseibe ütköző magatartás vagy tevékenység megvalósítására vonatkozna. A beadványozó nem csatolt bizonyítékokat arra vonatkozóan, hogy alátámassza a fellebbezésében előadottakat.

A TVB rögzíti, hogy nem sikerült tisztázni azt sem, hogy a településen ki üzemelteti, és milyen szabályok alapján a térfigyelő kamerarendszert, így a TVB – a jogosulatlan adatkezelés elkerülése céljából – eltekintett a felvételek lejátszásától. Egyúttal rögzíti, hogy nem kívánja minősíteni, hogy a HVB által jogszerűen történt-e a kamera felvételeinek megtekintése.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akart befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A beadványozó azon véleménye, mely szerint a szórólap terjesztésével nem érintett településrészben – a 3. számú szavazókörben – a beadványozóra nézve sokkal kedvezőbb választási eredmény született, még nem támasztja alá a törvénysértés megvalósítását.

A TVB rögzíti, hogy a választási bizottság ülésének összehívására vonatkozó rendelkezéseket a Ve nem tartalmaz. A Helyi Választási Iroda vezetőjének – részben írásbeli, részben szóbeli nyilatkozata alapján – a TVB megállapítja, hogy a HVB ülése jogszerűen, a helyben kialakult gyakorlatnak megfelelően, távbeszélőn keresztül történt a bizottsági tagok értesítése. Az összehívás során két bizottsági tag nem volt elérhető, így a HVB három fővel tartotta meg ülését.

Beadványozó kérte, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján a bizottság a tudomására jutott törvénysértés esetén kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés elbírálása vonatkozásában nincs jelentősége annak, hogy folyik-e büntetőeljárás az adott ügyben.

A TVB a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján megváltoztatja vagy helybenhagyja a megtámadott határozatot. Tekintettel arra, hogy a beadványozónak nem sikerült kétséget kizáróan bizonyítania, hogy olyan súlyos, a Ve. rendelkezéseibe ütköző magatartás, illetve tevékenység valósult meg a választás előestéjén, mely jelentősen befolyásolta a választás eredményét, így a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (2)-(3) bekezdésén, a 307/P. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 222. §-án, a 223. §-án, és a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 39. § (3) bekezdés c) pontján, a 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Salgótarján, 2014. október 28.

dr. Adamkó István  
TVB elnök

A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Irattár