

NÓGRÁD MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

46/2014. (X. 17.) TVB

Tárgy: Sz.-né dr. Sz. M. A. által benyújtott
fellebbezési kérelem elbírálása

HATÁROZAT

A Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva, Sz.-né dr. Sz. M. A. (lakcím: ...) (a továbbiakban: beadványozó) által megjelölt, a Salgótarjáni Helyi Választási Bizottság 109/2014. (X. 13.) HVB számú, és a 110/2014. (X. 13.) HVB számú határozatait

helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.; e-mail: valasztas@nograd.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. október 20-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

Beadványozó fellebbezése 2014. október 16-án 15.50 perckor érkezett a Salgótarjáni Helyi Választási Irodához, mely felterjesztette azt a TVB-hez.

A TVB megállapítja, hogy a beadvány tartalmát tekintve fellebbezésnek minősül, érdemi vizsgálatra alkalmas, és tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglalt jogi kellékeket, valamint a Ve. 224. § (2) bekezdés szerinti határidőben került előterjesztésre.

A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés alaptalan.

A TVB a fellebbezésben részletezetteket, illetve a csatolt bizonyítékokat, továbbá a szavazóköri jegyzőkönyveket, valamint a szavazókörökben napközben vezetett jegyzőkönyveket tételesen, szavazókörönként megvizsgálta és ennek eredményeként a következő megállapításokra jutott:

1. a fellebbezés 1.) pontjában írt „láthatóan választási mozgósítást végezve” szöveg nem értékelhető, a benyújtott tanúvallomás aggályos, bizonyítékként való elfogadása kétséges, mivel az illető személy a szavazatszámoló bizottságban, a FIDESZ-KDNP megbízott tagjaként, mind a szavazóköri, mind a napközben vezetett bizottsági jegyzőkönyvet ellátta aláírásával, nem kérte külön rögzíteni a hivatkozott cselekményt.
2. A fellebbezés 2.), 8.), 11.), 12.), valamint 13.) pontjában foglaltak valós állítások, azonban a jegyzőkönyvek átvizsgálását követően egyértelműen megállapítható, hogy a bizottságok a Ve. 197. §-ában foglaltak szerint jártak el.
3. A fellebbezés 3.) pontjában részletezett leírás életszerűen előforduló eset, jogszabálysértés bizonyítására a megjelölt tény nem elegendő.
4. A fellebbezés 4.) és 6.) pontjaiban foglaltak nem relevánsak figyelembe véve, hogy az adatok – a Nemzeti Választási Iroda által kiadott Választási Füzet(ek) alapján – a szavazóköri jegyzőkönyvben rögzítésre kerülnek, azonban az eredmény megállapításába nem számítanak bele.

5. A fellebbezés 5.), valamint 7.) pontjaiban foglaltak valós állítások, azonban életszerűen előforduló események. A tény a megjelölt jogszabálysértés bizonyítására nem alkalmas.
6. A fellebbezés 9.) pontjában leírt eset nem jogszabálysértés, a benyújtott tanúvallomás aggályos, hiszen az illető személy a szavazatszámoló bizottságban, a FIDESZ-KDNP megbízott tagjaként, mind a szavazóköri, mind a napközben vezetett bizottsági jegyzőkönyvet ellátta aláírásával, nem kérte külön rögzíteni a hivatkozott cselekményt.
7. A fellebbezés 10.) pontjában foglalt esemény bizonyítására benyújtott tanúvallomás aggályos, hiszen az illető személy, a FIDESZ-KDNP megbízott tagjaként, mind a szavazóköri, mind a napközben vezetett jegyzőkönyvet aláírásával látta el, és ez utóbbiban a hivatkozott cselekmény rögzítését nem kérte. A TVB rögzíti, hogy amennyiben az állítás bizonyításra került volna, akkor a Ve 181 §-a alapján az eljárás szabálytalan.
8. A fellebbezés 14.), valamint a 15.) pontjaiban részletezettek bizonyítására benyújtott tanúvallomás aggályos, hiszen az illető személy, a FIDESZ-KDNP megbízott tagjaként, mind a szavazóköri, mind a napközben vezetett jegyzőkönyvet aláírásával látta el, és abban a hivatkozott cselekmény rögzítését nem kérte. Egyebekben a TVB rögzíti, hogy a Ve. 172. § (1)-(2) bekezdése, mely részletezi a szavazókörben hivatalosan elhelyezett toll használatát, mely nem rendelkezik azonban arról, hogy fent említett tollat mikor nem használhatja a szavazatszámoló bizottság. A tanú saját jegyzete készítésére történő használatot jelez, vagy azt sem.

A TVB megállapítja, hogy a beadványban előadottak nem megalapozottak. A TVB rögzíti, hogy a fellebbezésben foglaltak, sem külön-külön, sem összességükben nem bizonyítanak olyan a Ve.-be ütköző jogszabálysértést, illetve magatartást, mely megalapozná az abban foglaltak elfogadását.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 172. § (1)-(2) bekezdésén, 181. §-án, 197. §-án, 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (2)-(3) bekezdésén, a 307/P. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 222. §-án, a 223. §-án, és a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 39. § (3) bekezdés c) pontján, a 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Salgótarján, 2014. október 17.

dr. Adamkó István
TVB elnök

A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Irrattár