

NÓGRÁD MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

44/2014. (X. 17.) TVB

Tárgy: S. I. J. által benyújtott fellebbezési
kérelem elbírálása

HATÁROZAT

A Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva, S. I. J. (lakcím: ...) (a továbbiakban: beadványozó) által megjelölt, a 2014. évi pásztoi polgármester választás eredményét megállapító 54/2014. (X. 13.) HVB határozatot

helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.; e-mail: valasztas@nograd.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. október 20-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

Beadványozó 2014. október 16-án a Pásztói Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) nyújtotta be fellebbezését a pásztoi polgármester választás eredményének megsemmisítését kérelmezve, melyet a HVB elnöke áttett az általa elbírálásra jogosultként megjelölt TVB-hez.

A TVB megállapítja, hogy a beadvány érdemi vizsgálatra alkalmas, tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglalt jogi kellékeket, és az a Ve. 224. § (2) bekezdésében foglalt határidő szerint került előterjesztésre.

A beadványozó fellebbezésében előterjesztett kérelmét – a meghallgatásán tett nyilatkozatával pontosította – a következőkre alapította:

- a nyertes polgármesterjelölt D. G., D. D., M. A., P. P. és R. L. a szavazás napján többször illetve huzamosabb ideig, a Pásztói 02. szavazókör bejáratától számított 150 méteren belül tartózkodtak, s a szavazásra érkező állampolgárokat leszólították, tiltott kampánytevékenységet folytattak;
- P. P. képviselő jelölt a Pásztói 02. szavazókör közelében jobb kezében tartott pénzkötegből a bal kezével készpénzt nyújtott át két, roma nemzetiséghez tartozó állampolgárnak;

- F. N. Peugeot 605 típusú rendszámú gépkocsijával a szavazás napján több tucatszor fordulva folyamatosan szállított szavazókat a Pásztói 02. számú szavazókörhöz;

A fellebbezésben foglaltak bizonyítására a beadvány benyújtója tanúkat jelölt meg, DVD felvételt, fényképeket csatolt.

A TVB több, minden kifogásolt tevékenység bizonyítására megjelölt azonos tanúvallomást benyújtó tanúk közül egyet-egyet meghallgatott, a csatolt DVD felvételt és fényképeket megtekintette, a beadvány benyújtóját kérésére meghallgatta, és megállapította, hogy a rendelkezésre bocsájtott bizonyítékok alapján a fellebbezésben megjelölt jogszabályok, ott írt személyek általi megsértése nem igazolódott.

A TVB szerint a rendelkezésre bocsájtott bizonyítékok fellebbezőre nézve legkedvezőbb, méltányos értékelése alapján is, csak az állapítható meg, hogy D. G. és D. D., M. A., P. P. és R. L. a Pásztói 02. szavazóköri bejáratától számított 150 méteren belül a szavazás napján többször megjelent, közülük néhányan tartósan ott is maradtak, s szavazásra érkező állampolgárokkal beszélgethettek is. Arra azonban, hogy D. G. és D. D., M. A., P. P. és R. L. a választók szavazását befolyásoló verbális meggyőző tevékenységet, tiltott kampánytevékenységet folytattak, a fellebbezés benyújtója bizonyítékot felajánlani nem tudott. D. G. személyes meghallgatásán elismerte, hogy a szavazás napján két-három alkalommal néhány percre a Pásztói 02. szavazóköri bejárata környékén megjelent, ugyanakkor kifejezetten tagadta, hogy több emberrel beszélgetést kezdeményezett volna.

Úgy szintén a rendelkezésre álló bizonyítékok fellebbezőre legkedvezőbb értékelése esetén is, csak az lenne megállapítható, hogy P. P. a szavazás napján két roma nemzetiségű állampolgárnak pénzt adott át, arra azonban, hogy ez milyen célból történt a fellebbező bizonyítékot felajánlani nem tudott. P. P. meghallgatása során tagadta, hogy pénz átadása történt volna, illetve, hogy ez egyáltalán benne felmerült volna, különös tekintettel arra, hogy egy ilyen esemény még ha annak célja nem is választási akarat befolyásolása, annak a látszatát keltheti.

A szavazásra személygépkocsival történt személyes szállításra vonatkozó jogszabálysértésre a TVB meghallgatta K. K.-né tanút, aki írásos tanúvallomásában azt állította, hogy az adott személygépkocsi több tucatszor fordult és szállított szavazókat a szavazókörhöz. A TVB kérdésére, elbizonytalanodva válaszolt. Először nem tudta megmondani, hogy a több tucatszor történő szállítás alatt, mennyi szállítást ért, majd sokszori szállítást említett, végül a szállítások számát 12-ben jelölte meg a szavazás napján 15:30-19:00 időtartam között. A tanú sem írásban, sem szóban nem jelölt – a sok, általa említett, szállított személy közül – egyetlen szavazó nevét sem. A fentiekre tekintettel a tanú állítását a TVB aggályosnak minősítette, azt a megjelölt jogszabálysértés bizonyítására nem tartotta elegendőnek. Ezek alapján a bizottság a szervezett szállítás tényét nem látta bizonyítottnak, ugyanakkor azt is értékelte, hogy a Ve. 143/A. § (2) bekezdése autóbusszal történő szállítást jelöl meg jogszabálysértő tevékenységnek.

A TVB a becsatolt felvételeket megtekintette, és megállapította, hogy azok a fellebbezésben megjelölt jogszabálysértő magatartások bizonyítékoként nem értékelhetőek.

A TVB a fentiek alapján megállapítja, hogy a fellebbezésben foglalt jogszabálysértések bizonyításra nem kerültek, azok a fellebbező bizonyíték nélküli, megalapozatlan következtetései.

A TVB rögzíti, hogy a fellebbező nem bizonyított Ve.-be ütköző jogszabálysértés elkövetését, ezért a rendelkező részben foglaltaknak szerint határozott.

A határozat a Ve. 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (2)-(3) bekezdésén, a 307/P. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 222. §-án, a 223. §-án, és a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 39. § (3) bekezdés c) pontján, a 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Salgótarján, 2014. október 17.

dr. Adamkó István
TVB elnök

A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Irattár